



13th October 2017  
By George Monbiot,  
published in the Guardian  
11<sup>th</sup> October 2017

[www.monbiot.com](http://www.monbiot.com)

## Labouratory

### We should use the political space being opened by the Labour resurgence to develop a new, participatory economy

We are still living in the long 20<sup>th</sup> Century. We are stuck with its redundant technologies: the internal combustion engine; thermal power plants; factory farms. We are stuck with its redundant politics: unfair electoral systems; their capture by funders and lobbyists; the failure to temper representation with real participation.

And we are stuck with its redundant economics: neoliberalism, and the Keynesianism still proposed by its opponents. While the latter system worked very well for 30 years or more, it is hard to see how it can take us through this century, not least because the growth it seeks to sustain smacks headlong into the environmental crisis.

Sustained economic growth on a planet that is not growing means crashing through environmental limits: this is what we are witnessing, worldwide, today. A recent paper in *Nature* puts our current chances of keeping global heating to less than 1.5°C of at just 1%, and less than 2° at only 5%. Why? Because while the carbon intensity of economic activity is expected to decline by 1.9% a year, global per capita GDP is expected to grow by 1.8%. *Almost all investment in renewables and efficiency is cancelled out.* GDP, the index that was supposed to measure our prosperity, instead measures our progress towards ruin.

But the great rupture that began in 2008 offers a chance to change all this. The challenge now is to ensure that *the new political movements* threatening established power in Britain and elsewhere create the space not for old ideas (such as 20th Century Keynesianism) but for a new politics, built on new economic and social foundations.

There may be a case for one last hurrah for the old model: a technological shift that resembles the Second World War's military Keynesianism. In 1941, the US *turned the entire civilian economy around on a dime*: within months, car manufacturers were producing planes, tanks and ammunition. A determined government could do something similar in response to climate breakdown: a sudden transformation, replacing our fossil economy. But having effected such a conversion, it should, I believe, then begin the switch to a different economic model.

The new approach could start with the idea of private sufficiency and public luxury. *There is not enough physical or environmental space for everyone to enjoy private luxury*: if everyone in London acquired a tennis court, a swimming pool, a garden and a private art collection, the city would cover England.

Private luxury *shuts down space*, creating deprivation. But magnificent public amenities – wonderful parks and playgrounds, public sports centres and swimming pools, galleries, allotments and public transport networks – create more space for everyone, at a fraction of the cost.

Wherever possible, I believe such assets should be owned and managed by neither state nor market, but by communities, **in the form of commons**. A commons in its true form is a non-capitalist system, in which a resource is controlled in perpetuity by a community, for the shared and equal benefit of its members. A possible model is **the commons transition plan** commissioned by the Flemish city of Ghent.

**Land value taxation** also has transformative potential. It can keep the income currently siphoned out of our pockets in the form of rent – then out of the country and into tax havens – within our hands. It can reduce land values, bringing down house prices. While local and national government should use some of the money to fund public services, the residue can be returned to communities.

Couple this with a **community right to buy**, enabling communities to use this money to acquire their own land, with local commons trusts that possess powers to assemble building sites, and with a new right for prospective buyers and tenants **to plan their own estates**, and exciting things begin to happen. This could be a formula for meeting housing need, delivering public luxury and greatly enhancing the sense of community, self-reliance and taking back control. It helps to create what I call **the Politics of Belonging**.

But it doesn't stop there. The rents accruing to commons trusts could be used to create a local version of the citizens' wealth funds (modelled on the sovereign wealth funds in Alaska and Norway) proposed by **Angela Cummine** and **Stewart Lansley**. The gain from such funds could be distributed in the form of a local basic income.

And the money the government still invests? To the greatest extent possible, I believe it should be controlled by participatory budgeting. In the Brazilian city of Porto Alegre, the infrastructure budget is allocated by the people: around 50,000 citizens typically participate. The results – better water, sanitation, health, schools and nurseries – **have been so spectacular** that large numbers of people now lobby the city council **to raise their taxes**. When you control the budget, you can see the point of public investment.

In countries like the UK, we could not only adopt this model, but extend it beyond the local infrastructure budget to other forms of local and even national spending. The principle of subsidiarity – devolving powers to the smallest political unit that can reasonably discharge them – makes such wider democratic control more feasible.

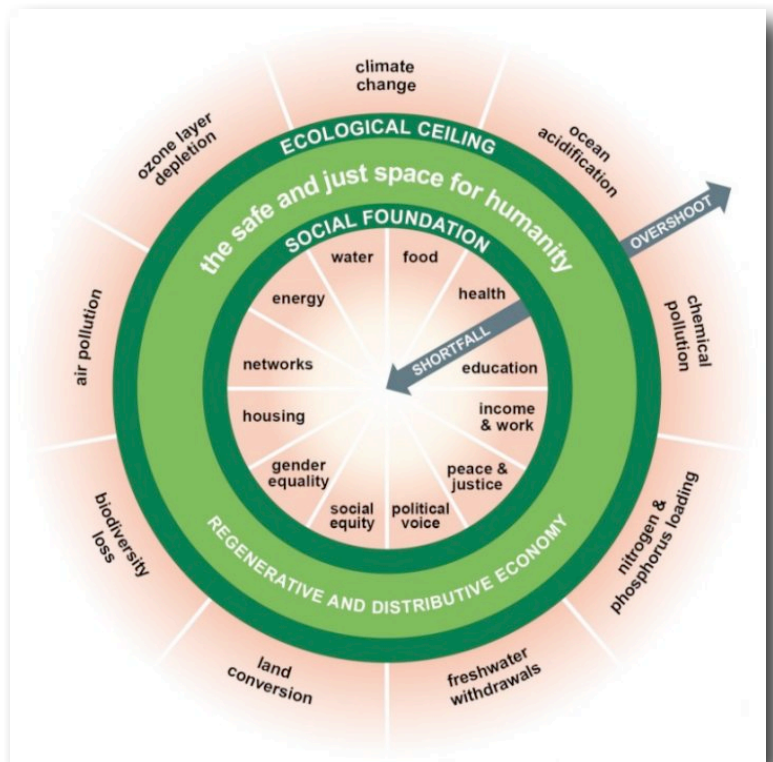
All this would be framed within a system such as **Kate Raworth's doughnut economics** which, instead of seeking to maximise growth, sets a lower bound of wellbeing below which no one should fall, and an upper bound of environmental limits, that economic life should not transgress. A participatory economics could be accompanied by participatory politics, involving radical devolution and a fine-grained democratic control over the decisions affecting our lives – but I will leave that for another column.

- ❑ <https://www.kateraworth.com/doughnut/>
- ❑ Here's a **one-minute introduction** to the *Doughnut*, by the brilliant animator Jonny Lawrence.
- ❑ And here's a **commentary** published in *The Lancet Planetary Health*, May 2017.
- ❑ <https://www.theguardian.com/environment/georgemonbiot/2012/feb/13/protecting-environment-social-justice?>

## □ What on Earth is the Doughnut?...

Humanity's 21st century challenge is to meet the needs of all within the means of the planet. In other words, to ensure that no one falls short on life's essentials (from food and housing to healthcare and political voice), while ensuring that collectively we do not overshoot our pressure on Earth's life-supporting systems, on which we fundamentally depend – such as a stable climate, fertile soils, and a protective ozone layer. The Doughnut of social and planetary boundaries is a playfully serious approach to framing that challenge, and it acts as a compass for human progress this century.

The Doughnut of social and planetary boundaries (2017)



Who could lead this global shift? It could be the UK *Labour Party*. It is actively seeking new ideas. It knows that the bigger the change it offers, the greater the commitment of the volunteers on which its insurgency relies: the **Big Organising model** that transformed Labour's fortunes at the last election requires a big political offer. (This is why Ed Miliband's **attempts to create a grassroots uprising failed**).

Could Labour be the party that brings the long 20th Century to an end? I believe, despite its Keynesian heritage, it could. Now, more than at any other time in the past few decades, it has a chance to change the world.

## (En Grande Bretagne) On devrait mettre à profit l'espace politique créé par la résurgence du Labour Party pour développer une économie participative nouvelle.

En fait, nous sommes toujours collés au 20ème siècle. On est collés à ses technologies obsolètes et inutiles : le moteur à explosion, la production d'électricité fossile et fissile, les fermes-usines. De même au niveau politique : nous en sommes toujours à des systèmes politiques essouffés, injustes et dangereux; ils sont sous la mainmise des financiers et lobbyistes; ils faillissent faute d'introduire de la vraie participation dans la représentation.

Et, pire, nous sommes toujours sous l'emprise d'une idéologie économique suicidaire, le 'néo-libéralisme', mâtiné de Keynésianisme que même les opposants au néolibéralisme promeuvent. S'il a été productif pendant 30 ans, on ne voit pas comment il pourrait nous amener au bout de ce siècle, ne serait-ce que parce que la croissance sur laquelle il se fonde ne peut survivre à l'effondrement environnemental (qu'il accélère).

Prétendre soutenir une croissance économique vorace et infinie sur une planète aux ressources finies ne peut que produire un effondrement total concomitant à l'effondrement des ressources : c'est précisément ce que nous vivons aujourd'hui. Une étude parue récemment dans 'Nature' évalue à 1% nos chances objectives de maintenir l'accroissement réchauffement climatique à moins de 1°5C, et à 5% de le limiter à moins de 2°C. Pourquoi ? Parce que si l'intensité carbone de notre activité devrait diminuer de 1,9% cette année, la production par tête devrait croître de 1,8%. La quasi totalité des investissements dans les renouvelables et l'efficacité énergétique est réduite à 0. Le PIB, sensé mesurer notre prospérité en est réduit à mesurer notre progression vers le désastre et la ruine.

Cependant, la rupture provoquée par la crise de 2008 crée les conditions de tout changer. Le défi du temps est de faire en sorte que les mouvements politiques émergents ici (UK) et ailleurs qui ont en commun de mettre en cause, voire menacer, l'ordre établi, trouvent l'espace politique où développer un nouveau modèle économique et sociétal qui envoie les néo-libéralismes aux oubliettes de l'histoire.

A l'instar de ce que le Keynésianisme a produit en 1941, lorsqu'en très peu de temps, les chaînes de montage de voitures aux USA se sont mises à produire les armes, avions, tanks, munitions si nécessaires. Un gouvernement déterminé pourrait opérer une telle transformation nécessaire face à la crise environnementale globale : remplacer le néo-libéralisme devenu fossile par un modèle profondément, radicalement différent.

Tout commence par une mise en cause des concepts associés à la propriété privée : la satiété et le luxe. Confinée dans ses limites physiques, la Terre ne permet pas à tous et à chacun d'accéder à la satiété du luxe privé : si chaque londonien prétendait disposer de son court de tennis particulier, sa piscine, son jardin et sa collection d'art privés, la ville couvrirait toute l'Angleterre.

De fait, la propriété privée rend inaccessibles les espaces qu'elle s'approprie; elle crée donc des privations pour ceux qui n'y ont plus accès. Pourtant, les espaces publics aménagés -- jardins publics, parcs, centres sportifs, piscines publiques, musées; programmes résidentiels, réseaux de transports en commun créent autant d'espace partagé, accessible à tous à moindre coût.

Partout où de tels espaces dédiés au public existent, il me (G. Monbiot) semble que leur gestion en devrait n'être confiée ni à l'état ni aux intérêts privés; qu'elle devrait revenir aux communautés, sous la forme de biens communs ('commons'). Un bien commun, par essence, est un système non-capitaliste, dans lequel une ressource est sous le contrôle à perpétuité d'une communauté, dans le but d'en partager équitablement les avantages et bénéfices entre tous ses membres. On pourrait

s'inspirer du modèle proposé par la ville de Ghent (Belgique) sous forme de son **plan de transition vers les biens communs** (article en anglais à lire ci-dessous).

La manière de taxer le foncier propose également un potentiel transformationnel. Il peut faire que le revenu actuellement siphonné hors de nos poches sous forme de loyers, puis qui s'évade vers les paradis fiscaux reste entre nos mains. Il peut faire diminuer le prix du foncier, donc celui du bâti. Au moment où les gouvernements et administrations locales et nationales pourraient profiter d'une partie de ces sommes en les investissant dans des services communautaires locaux, le reste retournerait vers les communautés.

Couplé au niveau communautaire à un droit pour celles-ci d'achat placerait les communautés en situation de devenir propriétaires en bien commun de leurs territoires, avec pour conséquence de donner pouvoir à ces fonds communautaires d'en gérer l'urbanisme; on peut alors autoriser bailleurs et locataires potentiels à imaginer en commun leurs projets basés sur les besoins réels. Voilà qui ouvre des perspectives intéressantes. Voilà qui permettrait d'aborder la question des besoins en termes d'habitat, qui permettrait au public d'accéder à ce luxe -- être décentement logé -- et développerait grandement le sens de la communauté, de la confiance en soi, et amènerait la communauté à reprendre le pouvoir. Ceci définit ce que j'appelle "la politique du bien commun".

Mais le processus ne s'arrête pas là. L'argent qui de cette manière abonderait les finances communautaires pourrait créer au niveau local l'équivalent des fonds souverains citoyens, inspirés des fonds souverains citoyens connus en Alaska et en Norvège, selon le modèle proposé par Angela Cummins et Stewart Lansley. Les dividendes de tels fonds abonderaient alors un "revenu de base universel communautaire".

Quid de l'argent qu'il revient à l'administration locale d'investir ? Ma conviction est que, dans la plus grande mesure possible (une fois réglées les charges communes contraintes : eau, assainissement, déchets...) il devrait faire l'objet de budget participatif. A Porto Alegre, au Brésil, les attributions budgétaires des infrastructures est géré par les citoyens, et 50000 d'entre eux y participent, ce qui donne des résultats -- eau de meilleure qualité, meilleure hygiène et structures sanitaires, plus d'écoles, de crèches...-- que des citoyens en sont à réclamer qu'on augmente leurs impôts locaux. Dès lors que vous participez à l'élaboration du budget communautaire, vous percevez mieux les enjeux de l'investissement public.

Dans des pays tels que le Royaume Uni, il ne suffirait pas d'adopter ce modèle, on pourrait également l'étendre par-delà le niveau local, afin d'imaginer et implémenter d'autres formes d'investissements aux niveau régional sinon national. Le principe de subsidiarité (Wiki > Le principe de subsidiarité est une maxime politique et sociale selon laquelle la responsabilité d'une action publique, lorsqu'elle est nécessaire, revient à l'entité compétente la plus proche de ceux qui sont directement concernés par cette action.) rendrait possible un tel contrôle démocratique.

Un tel système suivrait le cadre fixé par Kate Raworth appelé "*Doughnut economics*" (l'économie beignet - cf. liens ci-dessus), qui réfute l'idée de croissance maximum et lui préfère l'instauration d'une zone de bien-être humain universel, limitée par un seuil minimum au-dessous duquel aucun humain ne devrait jamais tomber, et un seuil maximum d'utilisation des ressources environnementales infranchissable. Une économie participative devrait se doubler d'une gestion politique participative marquée par un contrôle démocratique transféré au niveau local et exercé de manière fine dans tous les champs et secteurs d'activités qui concernent et conditionnent notre vie (Ceci fera de ma part l'objet d'un article à venir).

A qui revient-il la charge de mener à bien cette transformation globale ? Au Royaume Uni, on pourrait penser au parti Travailleiste d'aujourd'hui (celui de J Corbyn) lui qui cherche activement de nouvelles pistes dans ces domaines. Ce parti a compris que plus vaste sera le changement qu'il proposera

plus fort sera l'engagement des volontaires de qui dépendra ce changement : le "Grand modèle organisationnel" qui a transformé les résultats de ce parti aux récentes élections doit maintenant s'appuyer sur une offre politique renouvelée à la hauteur.

Se pourrait-il que le Labour soit le parti qui nous fasse enfin sortir du 20ème siècle ? Je l'en crois capable, en dépit de son héritage Keynésien. Il a entre ses mains, plus que jamais au cours des 30 dernières années, la possibilité de changer le monde.

Chez nous, la France Insoumise de par sa plate-forme programmatique (L'Avenir en commun) semble toute indiquée...